

**ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, ЕЕ  
ОБЪЕКТИВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ  
АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ**

В мировом сообществе, начиная с середины 60-х годов, активно дискутируются вопросы качества роста, устойчивого (сбалансированного) развития человечества. Для России эти проблемы в связи с идущими процессами перестройки и реформирования очень актуальны. Обсуждение на многочисленных конференциях, «круглых столах» и в печати проблемы устойчивого развития обусловлено продолжающимся угрожающим ростом негативных явлений в жизни мирового сообщества: неравномерным экономическим развитием государств и регионов, демографическим взрывом, расширением зон военных конфликтов на почве религиозного и этнического антагонизма, экологическими катастрофами. В многочисленных публикациях по проблемам устойчивого развития высказываются опасения о будущем человечества.

Осознание актуальности и важности этой проблематики растет в российском обществе, об этом свидетельствуют публикации и высказывания ведущих политиков и общественных деятелей, представителей науки, а также материалы II Всероссийской конференции «Россия - XXI век» (см. тезисы и доклады участников конференции, М. 1999 и М. 2000).

**В.В. Путин** «Россия на рубеже тысячелетий» («Независимая газета», № 245 от 30 декабря 1999 г., сетевая версия):

*«Случайно или нет наступление миллениума хронологически совпало с глубоким поворотом, который происходит в мире в последние 20-30 лет. Я имею в виду стремительно происходящие глубокие перемены во всем укладе жизни человечества, связанные с формированием того, что принято называть постиндустриальным обществом. Напомню некоторые его основные черты.*

*Это изменение экономической структуры общества: снижается удельный вес материального производства и возрастает доля вторичного и третичного секторов. Это постоянное обновление и быстрое внедрение передовых технологий, увеличение выпуска наукоемкой продукции. Это бурное развитие информатики и телекоммуникаций. Это первостепенное внимание к менеджменту, совершенствованию системы организации и управления всеми отраслями жизни общества. Это, наконец, лидерство человека. Именно человек, высокий уровень его образования, профессиональной подготовки, деловой и общественной активности становится главной движущей силой развития, движения вперед».*

Из выступления на заседании Совета межрегиональной ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» (27.10.99, Хабаровск):

*«Необходимо остановить процесс нашего отставания от экономически развитых стран мира, найти свой путь, который позволит России занять достойное место в ряду передовых государств XXI века... Существуют десятки комиссий, институтов, фондов, других организаций, вроде бы занимающихся стратегическими проблемами. Однако все это фрагментарно и разрозненно. Цельной картины, взвешенной концепции, на основе которой можно было бы строить стратегическое планирование, до сих пор нет».*

Выдержки из Декларации участников II Всероссийской научной конференции «Россия - XXI век» (Москва, 30 ноября 1999 г.):

*«Мы считаем, что немедленные совместные усилия государства и всего общества должны быть направлены на решение следующих ключевых задач:*

- *разработку и принятие новой доктрины развития России в XXI веке и разработку стратегического арсенала ее реализации, исходя из общих тенденций мирового геоэкономического развития и необходимости опережающей модернизации;*
- *становление гражданского общества и его активное участие в реализации стратегических решений.*

*Участники конференции призывают научное сообщество и все интеллектуальные силы страны сосредоточить усилия не на сведении счетов с прошлым и критике настоящего, а на поиске конструктивных шагов по преодолению кризиса и переходу к долгосрочному стабильному развитию.*

*Мы призываем органы государственной власти к активному и конструктивному сотрудничеству с научным сообществом в области прогнозирования развития страны и разработки социально-экономической политики, отвечающей национальным интересам России как великой державы.*

*Стратегической задачей особой важности считаем работу над механизмами эволюционного, но динамичного развития, которые определяют характер развития страны на длительную, долгосрочную перспективу и обеспечат поступательное движение вперед».*

Приведем также отдельные высказывания из докладов участников конференции «Россия - XXI век»:

*«Сегодня особенно важно заглянуть хотя бы на несколько лет вперед, соразмерить настоящее с будущим, наметить стратегические цели, к которым необходимо стремиться. Мы живем в стране, внесшей бесценный вклад в развитие*

человеческой цивилизации. Имея богатейшую культуру, социальный опыт и колоссальные природные ресурсы, мы про сто обязаны перед своими потомками сохранить и утвердить Россию в числе мировых лидеров». (И.И. Клебанов)

«С конца 80-х годов общество лишено ориентиров, нет внятных целей и четкой стратегии развития страны. Будь у страны ориентиры развития, многих бед и проблем можно было бы избежать, даже при наличии всех объективных трудностей реформирования. Недаром древние говорили: даже хромой, идущий по дороге, обгонит бегущего, сбившегося с пути».

«Иными словами, сегодня прогрессивное развитие государства и эффективное управление обществом возможно только при активном участии в этом процессе науки и ученых различных областей знаний. Именно в этом заключается одна из новых миссий науки - миссия активного участника процесса управления обществом и государством, помогающего определить цели и задачи их развития, указывающего правильный, оптимальный путь к намеченной цели». (И.Е. Осокина)

« третий сценарий (оптимистический) связан с поиском устойчивого движения к постиндустриальной цивилизации. Он предполагает выработку **новой стратегии российских реформ**, смену идеалов потребительского общества на систему ценностей, утверждающую престиж духовной и интеллектуальной сферы, развитие культуры, науки, технологическую революцию, связанную с внедрением наукоемких, энерго- и ресурсосберегающих технологий, развитие информационных технологий и так далее. Важными условиями его реализации являются учет особенностей российского менталитета, селективное исполнение некоторых базисных ценностей нашей культурной традиции в экономических и социальных преобразованиях». (В.С. Степин)

Будущее человечества остается актуальной темой не только для России. Подтверждением этому могут служить, например, публикации известных деятелей западных стран, в частности, в журнале ЮНЕП по проблемам устойчивого развития «Наша планета», том 10, №2, 1999 г. Очень показательны высказывания К. Тепфера и И. Джонсона.

«Побочные проявления глобализации, такие как воздействие на окружающую среду Земли преобладающей ныне модели социально-экономического развития, нам еще не вполне понятны и в силу этого должны стать объектом самого пристального изучения».

«Разработка форм социально-экономического развития, которые были бы устойчивыми в силу их гармонии с потребностями и устремлениями представителей разных культур, предусматривает отказ от применяемых в настоящее время моделей развития, игнорирующих современное состояние и перспективы на будущее некоторых

народов планеты». **Клаус Тенфер**, заместитель генерального секретаря ООН, директор-исполнитель ЮНЕП.

*«Мы должны, наконец, поднять голову и устремить наш взор в более отдаленную перспективу. Политические циклы печально знамениты своей краткосрочностью; экономические методологии редко позволяют заглянуть более чем на пять лет вперед, а положение на финансовых рынках меняется в доли секунды. Ни один из этих факторов не способствует выработке **долгосрочного мышления**, которое необходимо для достижения устойчивого развития».* **Иэн Джонсон**, вице-президент Всемирного банка и руководитель его сети по вопросам экологически и социально устойчивого развития.

Но наиболее остро ставит эту проблему **Джордж Сорос** («Капиталистическая угроза»), The Atlantic Monthly January, 1998 г.):

*«У меня возникают опасения, что неограниченное развитие капитализма *laissez-faire* и распространение рыночных ценностей во все сферы жизни представляет угрозу для нашего открытого и демократического общества. Я думаю, что теперь главным врагом открытого общества является не коммунизм, а капитализм».*

*«Если считать открытое общество **идеалом**, к которому стоит стремиться, то ему необходимо придать более позитивное содержание».*

*«Единство и сплоченность любого общества основывается на общих ценностях. Эти ценности укоренены в культуре, религии, истории и традиции. Когда у общества нет границ, где тогда искать эти общие ценности? Я считаю, есть только один возможный источник: **само понятие открытого общества**».*

*«Поистине, не подлежит сомнению, что наш идеал открытого общества недостижим. Идея обладания его готовым проектом внутренне противоречива. **Это не означает, что мы не должны стремиться к нему**». Актуальность и важность представленных высказываний несомненна. Однако феноменальная фиксация негативных явлений в жизни России и мирового сообщества, осознание необходимости изменений и декларация об устойчивом развитии остаются призывами и благими пожеланиями вот уже около сорока лет, несмотря на определенные попытки решить эту проблему.*

Представленная Аурелло Печчеи в книге «Человеческие качества» (изд-во «Прогресс», 1980 г.) ситуация с негативными глобальными явлениями осталась неизменной, несмотря на его титанические организационные усилия: создание «Римского клуба», «Международного института прикладного системного анализа - ИИАСА», «Человеческого форума» и проведение этими организациями многочисленных исследований по проблеме организации общества будущего и устойчивому развитию

(подробно их деятельность изложена во вступительной статье академика Д.М. Гвишиани к указанной книге А. Печчеи).

*Для России разработка представлений об организации общества будущего является жизненно важной проблемой. Если ее удастся решить, то Россия получит идеал, который объединит народ и позволит ей идти по пути прогресса. В противном случае деградация российского общества будет продолжаться.*

То, что получилось в России на данном этапе реформ, явно не соответствует выбранному образцу - организации общественного устройства западных стран. И дело здесь в том, что для строительства по образцу необходимо иметь его (образца) системное представление, фиксирующее в знании организацию процессов жизнедеятельности общества в этих странах на данный момент, пути, пройденные ими, а также **наиболее вероятные их последующей эволюции**. Только имея эти системно организованные, комплексные знания можно разработать социально обоснованные проект и программу преобразований, учитывающие культурные традиции народов России, особенности исторического пути Российского государства и его сегодняшнее состояние.

**Необходимо ответить на главный вопрос: куда идут развитые страны и мировое сообщество в целом?** И если российское общество не сможет определить контуры будущего и спрогнозировать тенденции эволюции мирового сообщества, то оно опять будет вынуждено искать образцы на стороне и пытаться копировать организацию жизни других стран.

В чем же суть проблемы, почему, несмотря на многочисленные попытки, ее не удается не только решить, но и поставить? В следующих разделах этой главы даются ответы на эти вопросы с методологической позиции.

### **СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ**

В указанных в первом разделе главы публикациях проблема только обозначена. Например: *«Сейчас буквально повсюду люди все более остро чувствуют настоятельную необходимость существенно улучшить организацию мирового сообщества и усовершенствовать управление делами человечества»* (А. Печчеи. Человеческие качества. «Прогресс», 1980, предисловие автора к первому изданию). Она эмпирически выявлена и зафиксирована. Но определить ее объективное содержание и путь решения не удастся.

Именно об этой ситуации говорит Д.М. Гвишиани во «Вступительной статье» к книге А. Печчеи «Человеческие качества», анализируя и все последующие доклады Римскому клубу: *«Итак, мы видим, что Римский клуб преуспевает в одном — в обнаружении болезни. Гораздо хуже получается с диагнозом и предложением способов лечения больного организма».*

В этом суть проблемной ситуации современной жизни человеческого общества. Необходимо найти выход из нее.

Прежде всего отметим, что:

- качество жизни людей в любое историческое время определяется достигнутым уровнем организации системы управления процессами жизнедеятельности общества, и все кризисные явления в обществе обусловлены неэффективной деятельностью органов управления (сегодня - власти);

- негативные явления в жизни отдельных государств и мирового сообщества в целом вызваны и обусловлены их *неспособностью на современном этапе рационально организовывать, в полном объеме контролировать и регулировать социальные, хозяйственные и экологические процессы в обществе.*

*В этом, т.е. в неадекватности методов, используемых сегодня в деятельности управление процессами жизнедеятельности общества, состоит, по нашему мнению, объективный смысл проблем, которые стоят перед обществом.*

Сложилась парадоксальная ситуация: *управление общественными процессами на всех уровнях*, от качества которого полностью зависят реальные условия и возможности, предоставляемые людям для их жизнедеятельности, **является неформализованной и, следовательно, ненормированной деятельностью!** Любая деятельность должна иметь норму и, в принципе, быть подконтрольной обществу.

*Объективное содержание проблемы* в методологическом смысле заключается в том, что на современном этапе эволюции человечества управление процессами его жизнедеятельности на глобальном (межгосударственном), государственном и внутригосударственном уровнях **не обеспечено необходимыми теоретическими, абстрактными и эмпирическими системно организованными знаниями о самой деятельности управления и управляемом объекте.** И это несмотря на то, что сегодня изучением и исследованием общественных явлений и процессов занимаются философия, социология, правоведение, политэкономика, экономика, политология, экология и др. (рис. 1). На рисунке знаками деятельностных позиций обозначены соответствующие сферы методологии, науки, управления, а также их средства и продукты деятельности.

Гуманитарные и общественные науки, организованные предметно. Они изучают отдельные элементы общества: человека, определенные социальные или экономические отношения, институализированные, социальные организационности общества и др. В результа-

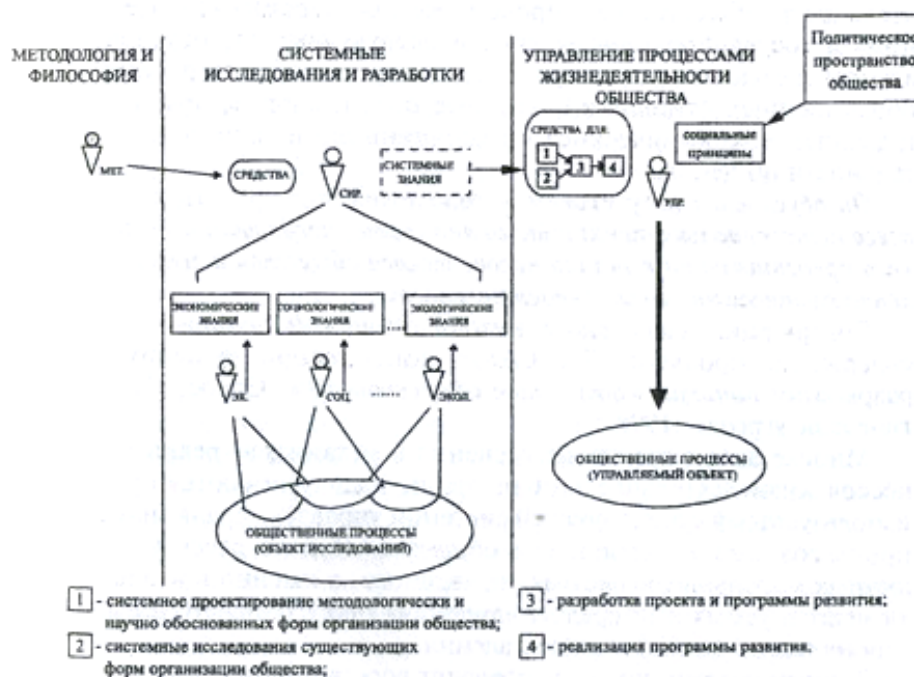


Рис. 1. Принципиальная схема методологического обеспечения управления общественными процессами.

те получают всегда частичные знания, но относящиеся к одному и тому же объекту - человеческому обществу. Главная причина обозначенной выше проблемной ситуации связана с тем, что каждая из общественных наук **не исследует общество и процессы его эволюции целостно и комплексно**. Не дают современные науки и в совокупности системного представления о человеческом обществе, так как отсутствует основа, или каркас, организующий монопредметные знания в систему (рис. 1).

Современные общественные и гуманитарные науки принципиально не могут обеспечивать необходимыми знаниями деятельность управления, т.к. производят эмпирические (фактографические) знания с некоторыми элементами их систематизации, а не весь их системный комплекс.

**Управлению общественными процессами** нужны комплексные, системно оформленные знания для реализации функций по организации и регулированию общественных отношений таким образом, чтобы социальные, экономические, экологические и др. процессы протекали в желаемых **для общества в целом** границах и их формы организации были методологически и научно обоснованы.

**И главным всегда был вопрос о том, кто и как устанавливает эти желаемые границы и решает организационные задачи, какими социальными принципами руководствуется и какие знания об обществе использует.**

Кризис существующей системы управления процессами жизнедеятельности общества на мировом, межгосударственном (региональном) и государственном уровне, в

первую очередь, обусловлен неадекватностью используемых методов нормирования и регулирования общественных отношений, которые определяют политические, социальные и экономические формы организации процессов жизнедеятельности общества.

*Он обусловлен отсутствием методологических средств, т.е. прежде всего категориально-понятийного аппарата, необходимого для системного представления в знании человеческого общества и методов управления процессами его жизнедеятельности.*

Совершенно адекватно с методологической позиции определяет содержание проблемы Дж. Сорос, когда говорит о необходимости разработки **понятия «открытое общество»** (Дж. Сорос, «Капиталистическая угроза», 1998 г.).

Многие эволюционные изменения в механизмах реализации процессов жизнедеятельности общества не воспринимаются средствами, используемыми существующей системой управления, для мониторинга процессов жизнедеятельности общества. И дело здесь не только в личных моральных качествах управленцев, а именно в неадекватности используемых ими средств «видения» происходящего и реагирования на новые общественные явления.

Такими очками, которые позволят восстановить у них зрение, может стать только представление в системной форме процессов жизнедеятельности общества, т.е. **комплексная системная модель человеческого общества**. Она позволит представить в знании социум как целое, что дает возможность управленцам «увидеть» весь объект управления - процессы жизнедеятельности общества - системно и комплексно, а не частями, как его представляют политологи, экономисты, юристы, социологи, и будет выполнять функции синтезатора и интегратора знаний об обществе.

Комплексная системная модель (онтология) общества необходима не только управлению процессами жизнедеятельности общества, но и образованию. Без неё невозможно **общее образование** - определяющий этап процесса формирования свободного человека. На этапе общего образования молодые люди овладевают необходимыми средствами мышления и знаниями, позволяющими в принципе, при желании, формировать, иметь и реализовывать личностную и гражданскую позицию, выполнять функции родителей по воспитанию детей, осознанно выбирать профессию, осмысленно организовывать быт и жизненное пространство, осуществлять потребление. Общее образование дает возможность человеку самостоятельно управлять процессом своей жизнедеятельности и стать **свободным человеком**.



**Комплексная системная модель общества может и должна выполнять функцию общей картины мира, целостно описывающей общество и техноприродную среду.** Это особо актуально в связи с последними событиями.

Современные общества, в которых жестко следуют канонам определенной религии при воспитании и образовании детей, причем с малолетнего возраста, производят в духовном, мировоззренческом плане несвободных людей, не имеющих возможности жить самостоятельной духовной жизнью и выполнять гражданские функции. Это производство социальных и духовных биороботов, которыми легко управлять и посылать на смерть (террористы-комикадзе).

Бороться с людьми, которые производят биороботов и управляют ими, необходимо, но чтобы эта борьба не стала бесконечным процессом с использованием значительных ресурсов общества - **необходимо менять существующие системы воспитания и образования.** Это не значит, что человек будет лишен возможности исповедовать определенную религию. Вера (верование) - это составляющая личной духовной жизни человека и его мировоззрения, *и он должен иметь возможность сам определиться в этой сфере.* А это реально только в случае, если он получит общее образование. Без него, в принципе, даже если из молодых людей не сделали религиозных фанатиков, невозможно самостоятельное формирование мировоззрения (оно всегда должно быть своим, личным), определение гражданской и социальной позиции, т.е. полноценная духовная жизнь, осмысленное исполнение гражданских и социальных функций. В этом случае люди, в основном, следуют ценностям потребительства и также становятся своего рода социальными биороботами.

Процесс размежевания государств, входящих в «цивилизации» по виду мировых религий (буддизм, христианство, ислам), можно остановить и заменить на процесс формирования единого устойчиво развивающегося общества землян, если удастся, прежде всего, решить проблему формирования свободных полноценных людей.

Итак, мы обозначили сферы употребления и применения комплексной системной модели общества. Это сферы деятельности, определяющие жизнь общества: управление процессами его жизнедеятельности и формирование свободных людей.

*Выход мирового сообщества из процесса деградации и переход в редким устойчивого развития, а также избавление от негативных явлений возможен лишь в случае качественного изменения форм организации управления процессами жизнедеятельности общества. Для этого, прежде всего, необходимо перейти на системную форму управления, решить междисциплинарную проблему обеспечения его комплексными и системными знаниями об общественных процессах.*

Так выглядит, на наш взгляд, объективная ситуация с методологическим и научным обеспечением деятельности управления процессами жизнедеятельности общества. Предлагается следующее решение этой проблемы.

### ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ

В данной работе для решения сформулированной проблемы используется метод, основанный на системодействительностном подходе, который базируется на следующих основополагающих категориальных полаганиях:

- человеческий мир - это мир деятельности;
- люди обладают рефлексией и мышлением и сами управляют процессами своей жизнедеятельности;

- социально, методологически и научно обоснованное управление возможно только в том случае, если деятельность управления и управляемый объект (процессы жизнедеятельности общества) представлены в системной форме знания.

В начале проанализируем ситуацию с разработкой системных форм знания.

Необходимость системных междисциплинарных исследований была осознана в начале 60-х годов, когда начало формироваться системное движение из представителей философии, математики, логики, общественных и естественных наук, технических дисциплин. Наиболее обстоятельное описание процесса становления системного движения, проблем, стоящих перед ним, и путей их решения, приведено в работе Г.П. Щедровицкого «Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок» /Системные исследования: Методологические проблемы. Ежегодник. М., 1981./ К сожалению, описанное там положение дел мало изменилось.

Многие школы и исследователи, формально исповедующие системный подход и системный анализ, продолжают много говорить о системах, но так и не прошли начального и необходимого этапа в своих исследованиях - *этапа разработки категории системы. А без нее системные исследования и анализ систем, т.е. описание и представление изучаемых объектов как систем (системное моделирование) в принципе невозможны.*

Об этом, например, свидетельствует мнение представителей социальной философии, которые, на наш взгляд, из всех специалистов общественных наук наиболее четко осознали и активно обсуждают проблему системного представления в знании человеческого общества: *«Однако сама социальная философия оказывается в парадоксальном положении. Она должна показать картину происходящих в обществе изменений, но она - в своих методах и инструментах - претерпевает серьезную*

*эволюцию. Обращаясь к социальной философии с интересующими нас вопросами, мы застаем ее в таком состоянии, когда она не может продемонстрировать нам готовые картины социальной реальности. Аппарат современной науки - в том числе и в социально-гуманитарных дисциплинах - недостаточен для решения связанных с этой работой задач.»* (Кемеров В.Е. Введение в социальную философию. Учебное пособие для гуманитарных вузов. М., Аспект-Пресс, 1996 - 215 с. ISBN 5 - 7567 - 0109 - 5).

Большинство специалистов, занимающихся системными исследованиями, используют в своей работе представления о системе как о некотором целом, состоящем из элементов, объединенных связями в структуру. Имеются попытки использовать структурное понятие системы для представления в знании человеческого общества.

В них изучаемый объект описывается как структура, состоящая из элементов и их связей. При этом, если это делается методологически корректно, то для описания структуры и ее элементов используются функциональные (например, социальный индивид, гражданин(е)) или абстрактные (человек, растение, животное) понятия, задающие реальное множество таких объектов и позволяющие строить с их помощью различные классификации. Получаемые структурные представления, в лучшем случае, описывают и систематизируют эмпирию, т.е. результаты наблюдений и измерений некоторых параметров и свойств объекта в форме абстрактных понятий.

Зафиксируем ситуации неадекватного использования термина «система» в научных публикациях и других коммуникациях. Когда говорят, что некоторое «нечто» - это «система», то тем самым, как правило, указывают на структурность объекта и подчеркивают сложность его изучения или исследования. Такое употребление термина «система» корректно только для обозначения **объектов**, которые могут быть представлены в виде структуры, состоящей из материальных элементов. Это начальная или исходная форма эмпирического знания об объекте, получаемая за счет реализации процесса его выделения как целого и представления в виде структуры элементов. Эмпирическая форма структурного знания о материальных объектах не дает и не фиксирует полного системного знания об объекте.

Это всегда условная, относительная форма знания, зависящая от использованных способов выделения объекта, разложения его на части и объединения их в структуру, в которой части становятся элементами. Это не противоречит таким терминам, как Солнечная система, система власти, система образования и т.д., когда используются результаты представления объектов в эмпирическом структурном знании, полученные очевидными всем способами выделения и объединения элементов в структуру. Такое использование термина «система» удобно в речевой коммуникации.

Но совершенно недопустимо отождествление объекта и знаний о нем. Это типичный «натурализм», который имеет, к сожалению, значительное распространение в сегодняшних гуманитарных, общественных и естественных науках. Объект в знании, которое описывает, чем он является «на самом деле», дан только его создателю, и то при условии, что материал, из которого он его производил, он также создал сам.

Отметим также, что естественные и общественные науки изучают разные в категориальном плане объекты, т.е. процессы и явления, используя свои методы.

*Естественные науки исследуют явления и процессы, протекающие в организованном определенным образом* (неважно кем, главное - не людьми) *материале природы*. Причем эта организация на уровне физико-химических свойств природной среды является неизменной, и дело естествоиспытателей - изучить ее. Ситуация упрощается тем, что природные физико-химические и биологические явления наблюдаемы целиком и, в принципе, воспроизводимы. Автономное, некомплексное изучение природных процессов устраивает потребителя естественнонаучных знаний - сегодняшнюю техническую инженерию, конструирующую механизмы и машины, в которых искусственно обеспечивается протекание природных явлений.

*С общественными процессами и явлениями ситуация прямо противоположная. Они проектируются, организуются и реализуются людьми, и можно вести речь только о методах, какими они это делали и делают.* Процесс эволюции дан исследователю лишь частично, отдельными состояниями, причем в ретроспективе. Эти состояния различаются формами организации процессов жизнедеятельности общества.

*«Так, например, науки о неорганической природе, изучая механическую закономерность явлений, имеют свои характерные особенности, отличающие их во многих отношениях от всех других наук, в особенности наук естественных. Науки общественные изучают явления человеческой жизни, обусловленные волей и сознанием человека, стремлениями людей к определенным целям или идеалам - моменты, не имеющие места в явлениях природы. Поэтому и закономерность общественных явлений (если она существует) будет иной, чем в явлениях природы»* (С.Л. Франк. Очерк методологии общественных наук. М., Изд. «Берег», 1922 г.).

Попытки применения представителями естественных наук категориально-понятийного аппарата физики, химии, кибернетики, информатики, биологии, синергетики и, что особенно модно, категорий самоорганизации, открытых систем для исследования общественных процессов с надеждой открыть «общественные законы» по аналогии с естественнонаучными, не дали и не могли дать результата. **Несоразмерность и**

**неадекватность методов и объекта исследования очевидна.** Получаемые при этом знания не отражают и не изображают исследуемый объект. В лучшем случае эти достаточно многочисленные работы можно рассматривать как произведения своеобразного искусства (наукомании), чтение которых, как чтение фантастической литературы, может доставить удовольствие. Но их результаты совершенно неприменимы для использования в управленческой и образовательной деятельности.

Проведенный анализ результатов выполненных на данный момент методологических исследований и разработок по созданию категориально-понятийных средств представления в знании деятельности и ее объектов, отвечающих требованию системности, необходимых для описания процессов жизнедеятельности общества и управления ими, показал, что в качестве таких средств могут быть использованы категориальные понятия системы-1 и 2 или методологическая категория системы. Они разработаны «Московским методологическим кружком» (ММК). (Г.П. Щедровицкий. Два понятия системы. В книге «Избранные труды». - М: Шк. Культ. Полит., 1995 - 800 с. Далее в ссылках на работы из «Избранных трудов» указывается их название и год публикации).

Методологическая категория системы в авторской интерпретации предполагает сначала выделение и изображение в соответствии с ка-

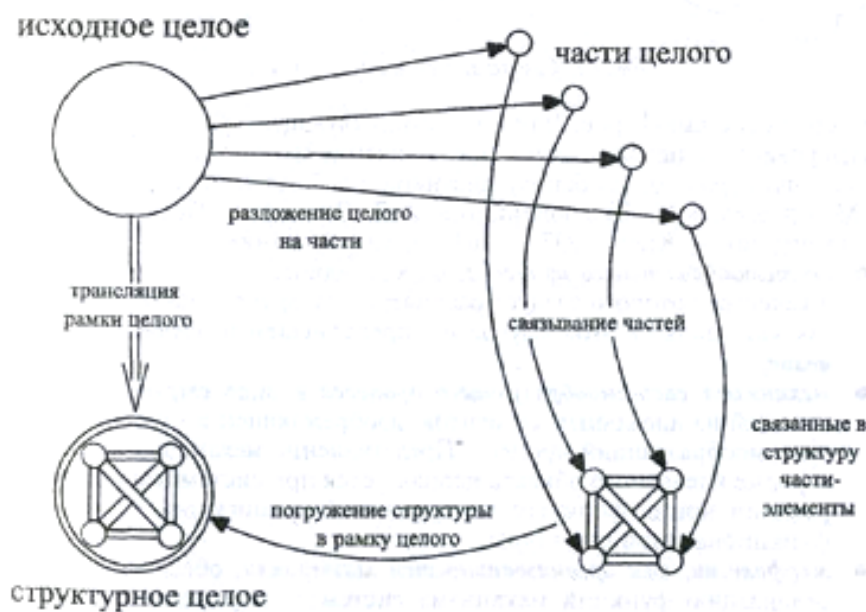


Рис. 2. Схема первого понятия системы.



**Рис. 3. Схема понятия системы-2.**

тегорией система-1 (рис. 2) реально существующего объекта как структурированного целого, а затем представление его еще на *четырёх уровнях знания* (рис. 3), (за основу рисунков 2 и 3 взяты схемы 4.1. и 4.2., «Музей схем Г.П. Щедровицкого», А.П. Зинченко «Педагогическая инженерия» - Киев, 1997 - 164 с), т.е. описание:

- **системообразующего процесса**, определяющего сущность объекта, в качестве которого следует рассматривать **процесс жизни объекта**, так как только в этом случае мы представляем и изучаем его как *целое*;

- **механизма системообразующего процесса в виде структуры, состоящей** из идеальных элементов, изображающей в «чистом» виде системообразующий процесс. Представление механизма процесса в форме идеального объекта используется при системном проектировании новых форм его материальной организации в качестве функциональной структуры;

- **морфологии, как организованностей материала, обеспечивающих** реализацию функций механизма системообразующего процесса. Одни и те же функции элемента его функциональной структуры могут быть реализованы разными способами. Описание совокупности возможных способов их материальной организации и соответствующих организованностей материала как абстрактных материальных структур, с учетом их типов, осуществляется в рамках соответствующей науки - **морфологии** (науки о формах и строении организмов), трактуемой в данном случае более широко, не только применительно к организмам, а к любым реальным объектам, которые могут быть представлены как структуры, состоящие из материальных элементов. **Морфологическое**

*знание* в целом есть описание материальной организации механизма процесса, но в абстрактной форме;

- *материальной структуры*, реально реализующей механизм процесса, знания о которой получают в рамках системных исследований. Для описания материальной структуры используется эмпирическая форма знания, построенная путем индивидуализации абстрактной морфологической формы. К последней добавляются показатели, фиксирующие индивидуальные характеристики материальной организации элементов структуры.

Затем необходимо осуществить *системное описание* в соответствии с категорией система-2 процессов жизни всех *материальных элементов структуры*, полученной на первом этапе системного представления в соответствии с категорией системы-1.

*Этот комплекс знаний необходим при осуществлении деятельности системного управления процессами жизни объекта, т.е. при проектировании и программировании изменений, а затем при контроле и регулировании процесса изменений.*

*Отметим еще раз принципиальный момент; только на основе использования комплексных системных знаний об обществе можно осуществить методологически и научно обоснованное управление, а не очередные антигуманные опыты и эксперименты, которыми богата история Российского государства.*

Методологическая категория системы отвечает функциональным требованиям системности и на ее основе построена системная форма знания, которая использована для разработки системной модели процессов жизнедеятельности общества и форм организации деятельности системного управления.