

## ОСВЕЩЕНИЕ ВОПРОСОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ СТРАН ВЕКЦА НА ОБЩИХ ПРЕНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

Д.Р. Зиганшина<sup>1</sup>, А.Г. Галустян<sup>2</sup>, Д.К. Абасова<sup>1</sup>

E-mail: dinara.ziganshina@gmail.com

<sup>1</sup>Научно-информационный центр Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии, Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства, г. Ташкент, Республика Узбекистан

<sup>2</sup>Европейская экономическая комиссия ООН

**АННОТАЦИЯ:** В статье представлены предварительные результаты анализа освещения вопросов окружающей среды в выступлениях стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) на общих дебатах Генеральной Ассамблеи ООН в период независимости с 1992 по 2020 гг. Полученные результаты демонстрируют ключевые экологические акценты в позициях стран в различные годы, ракурс освещения проблем, выдвигаемые инициативы и предложения.

Определены общие тренды по странам и регионам, предложены приоритетные направления для обсуждения на заседаниях ВЕКЦА. Исследование проведено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** рациональное водопользование, охрана окружающей среды, Генеральная Ассамблея ООН, страны ВЕКЦА, устойчивое развитие, цели развития, изменение климата, ядерное загрязнение, стихийные бедствия, зеленая экономика и энергетика, водные экосистемы.

Вопросы рационального природопользования и охраны окружающей среды приобретают все большее значение для обеспечения устойчивого развития стран и благополучия населения. В последнее десятилетие растет понимание, что для значительных перемен важна всесторонняя осведомленность о проблемах (их причинах и последствиях), политическая воля и системная работа на всех уровнях по изменению устоявшегося мировоззрения, управленческих установок и практик. Есть ли стремление к пере-

© Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К., 2021

менам в сфере решения вопросов окружающей среды на самом высоком уровне? Какие страны в авангарде перемен? Какие проблемы и действия, в т. ч. позитивные примеры устойчивого природопользования и сотрудничества, требуют внимания и широкого освещения?

В рамках проведенного исследования ставилась задача выяснить, на какие вопросы окружающей среды страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) обращали внимание с главной мировой трибуны, какие инициативы продвигали, насколько часто и в каком ракурсе обсуждались экологические проблемы. Для ответов на эти и другие вопросы проанализированы выступления стран ВЕКЦА на общих прениях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (ГА ООН) с 1992 по 2020 гг. Общие дебаты ГА ООН представляют собой своеобразный барометр состояния мировых проблем и отношения к ним государств. Трибуна Генассамблеи также часто используется странами для продвижения важных инициатив, которые служат индикатором того, какие действия государства-члены ООН считают приоритетными для международного сотрудничества.

В данной статье обобщены приоритетные вопросы окружающей среды, поднимаемые странами ВЕКЦА, выделены некоторые общие тренды и задачи. Исследование проведено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации.

### **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Генеральная Ассамблея учреждена в 1945 г. в качестве главного совещательного, директивного и представительного органа ООН. Состоящая из 193 государств-членов, Генассамблея представляет уникальный форум для обсуждения широкого спектра международных вопросов [1]. Ежегодно в сентябре представители всех государств-членов ООН прибывают в Нью-Йорк для участия в общих прениях, в ходе которых странам предоставляется возможность изложить свою позицию по важнейшим международным вопросам [2].

Для данного исследования были изучены тексты выступлений представителей 12 стран ВЕКЦА (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) на общих прениях ГА ООН в период с 1992 по 2020 гг. с сайта «Система официальной документации ООН» [3, 4]. Объем исследованного материала составил более 350 выступлений, в среднем 29 выступлений по каждой стране. Как правило, страны выступали по одному разу, только в отдельные годы на специальных сессиях прозвучало по два выступления.

Для системного анализа вопросов природопользования и охраны окружающей среды определены следующие тематические категории: 1. Общие вопросы охраны окружающей среды и устойчивого развития; 2. Вода; 3. Загрязнение воздуха; 4. Зеленая энергетика; 5. Проблемы отдельных водных экосистем; 6. Горы и ледники; 7. Изменение климата; 8. Ядерное загрязнение; 9. Стихийные бедствия; 10. Опустынивание; 11. Биоразнообразие; 12. Леса; 13. Другие экологические проблемы.

Поднимаемые странами в рамках данных тематических категорий вопросы оценены по степени детализации и ракурсу освещения. При определении степени детализации использована бинарная оценка «коротко» (менее 10 % от общего текста выступления) или «детально» (более 10 %). Ракурс освещения темы позволяет выявить специфику, на которой сделан акцент: привлечение внимания к проблеме; просьба оказать содействие в ее решении; призыв к конкретным действиям на национальном, региональном или глобальном уровнях; информация о предпринятых действиях. Также учитывали масштаб проблемы или действия, т. е. на какой уровень был сделан акцент в выступлениях страны – национальный, региональный и/или глобальный.

Результаты анализа обобщены и представлены в виде картирования наиболее часто обсуждаемых вопросов охраны окружающей среды в период с 1992 по 2020 гг. Выполнено сопоставление данных по странам и регионам. После обобщения обзоры по странам были направлены национальным экспертами, с просьбой поделиться своим мнением касательно того, как их страна освещала вопросы природопользования и охраны окружающей среды и какие проблемы требуют, на их взгляд, большего внимания в будущих выступлениях страны на ГА ООН. Результаты исследования обобщены в обзоры по странам и сводный региональный отчет.

#### **ПРИОРИТЕТЫ СТРАН ВЕКЦА В ОБСУЖДЕНИИ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

##### **Страны Восточной Европы**

Среди тем экологической направленности, которые поднимались Беларусью, Молдовой, Россией и Украиной с разной степенью детализации и частотой, следует выделить вопросы устойчивого развития и целей развития, изменения климата, охраны природы, ядерного загрязнения, стихийных бедствий и зеленой экономики (табл. 1) [5–8]. Чаще всего страны Восточной Европы поднимали на заседаниях ГА ООН общие вопросы устойчивого развития и целей развития. Подчеркивалось, что экономическое, социальное развитие и охрана окружающей среды являются взаимозависимыми и взаимодополняющими компонентами устойчивого развития, рассматри-

ваемого в качестве гаранта прочного мира. Поддерживалось глобальное партнерство и инициативы ООН для координации национальных усилий по достижению устойчивого развития. Отмечалось, что для успешного достижения целей устойчивого развития развивающимися странами или странами с переходной экономикой необходима отдельная стратегия ООН (Беларусь, 75/2020) или «новые механизмы финансового стимулирования», в частности, «путем обмена долгов на программы по обеспечению устойчивого развития» (Украина, 57/2002).

**Таблица 1.** Наиболее часто обсуждаемые странами Восточной Европы на заседаниях Генассамблеи ООН вопросы охраны окружающей среды  
Table 1. The environmental matters most frequently discussed by the Eastern Europe countries at the sessions of UN General Assembly

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов окружающей среды (упоминание в наибольшем количестве выступлений из 29 за весь период)			
Беларусь	Молдова	Россия	Украина
Устойчивое развитие/Цели развития (22)	Устойчивое развитие/Цели развития (22)	Устойчивое развитие/Цели развития (16)	Ядерное загрязнение (21)
Ядерное загрязнение (19)	Изменение климата (12)	Изменение климата (15)	Устойчивое развитие/Цели развития (19)
Изменение климата/Вопросы охраны природы (12)	Стихийные бедствия/Вопросы охраны природы (11)	Вопросы охраны природы (7)	Вопросы охраны природы (12)
ВИЭ (6)	Зеленая экономика и энергетика (3)	Стихийные бедствия (5)	Изменение климата (8)
Зеленая экономика (5)	Биоразнообразие (2)	Ядерное загрязнение (3)	Вода (2)

Неоднократно заявляя о своей приверженности достижению целей развития тысячелетия (ЦРТ) и Повестки дня в области развития на период после 2015 г. (ЦУР), все страны информировали о включении их в свои национальные стратегии. Россия выражала готовность укреплять свои позиции страны-донора в соответствии с принятой в 2007 г. Концепцией участия России в содействии международному развитию (62/2007).

Среди важнейших экологических тем в выступлениях Беларуси и Украины поднимались вопросы ликвидации последствий техногенной катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС). Подчеркивая глобальный характер проблемы, страны призывали международное сообщество и ООН оказать помощь в ликвидации последствий

и инициировали проведение в рамках ООН мероприятий, посвященных памяти жертв чернобыльской катастрофы. Россия вопросы ядерного загрязнения поднимала в связи с необходимостью решения проблемы радиоактивных отходов и исключения использования обогащенного урана и чистого плутония (55/2000), а также по ситуации на АЭС «Фукусима-1» в Японии (66/2011).

Вопросы изменения климата чаще всего звучали в выступлениях России (с 2000 г.). Начиная с 2007 г., после проведения под эгидой генсека ООН мероприятий высокого уровня по климату, к данной проблематике обращаются уже все страны. Позиция стран по климату излагалась лаконично, одним абзацем, либо в увязке с другими вопросами. Отмечалось, что изменение климата является неминуемой угрозой для устойчивого развития: страны сталкиваются с катастрофическими последствиями в виде засухи, наводнений, деградации экосистем. Крайнюю важность для противодействия негативным последствиям приобретает международное сотрудничество, в т. ч. в рамках разработки и реализации международных соглашений по ограничению выбросов парниковых газов.

Россия, в частности, подчеркивала значимость «глобального партнерства качественно нового уровня – с активной ролью государства, науки, бизнеса, гражданского общества» и внедрения «принципиально новых природоподобных технологий», а также призывала все государства ответственно подходить к выполнению многосторонних договоров в рамках ООН, особенно по достижению целей Парижского соглашения (63/2008, 70/2015). Молдова поддерживала инициативы и деятельность ООН, направленные на борьбу с изменением климата с помощью масштабных мер по развитию экологически чистой энергетики на национальном и международном уровнях (67/2012).

Борьба со стихийными бедствиями и техногенными катастрофами стоит в одном ряду с наиболее острыми глобальными вызовами человечеству. Чаще других о стихийных бедствиях и преодолении их последствий говорила с трибуны ООН Молдова (64/2009). Страна страдает от жестокой засухи и обширных наводнений, интенсивность и частота которых ежегодно нарастают. Молдова выражала благодарность международным организациям и странам, оказавшим помощь. Отмечалась необходимость объединения усилий как развитых, так и развивающихся стран, и приветствовалась работа в рамках единой платформы согласованных действий под руководством ООН (66/2011).

Несмотря на подверженность России стихийным бедствиям в виде наводнений и пожаров, данная тема в выступлениях затрагивалась редко. Однако было рекомендовано уделять больше внимания «передовым спе-

циализированным технологиям борьбы с катастрофами, поиску новаторских механизмов их задействования в интересах мирового сообщества», а также предложено создать под эгидой ООН Международное агентство по чрезвычайным ситуациям (54/1999) и фонд страхования экологических рисков (65/2010).

В рамках своих выступлений на ГА ООН страны Восточной Европы заявили ряд инициатив экологической направленности. Беларусь в разные годы предлагала разработать юридически обязательные кодексы поведения в экономической и экологической сферах (51/1996); провести тематические дебаты об обеспечении доступа для всех государств к технологиям энергосбережения и использования альтернативных и ВИЭ (62/2007) и создать в рамках ООН глобальный механизм, обеспечивающий справедливый доступ к современным энергетическим технологиям (63/2008); призывала принять подготовленные совместно с другими пострадавшими государствами резолюции «Укрепление международного сотрудничества и координация усилий в деле изучения, смягчения и минимизации последствий чернобыльской ядерной катастрофы», (54/1999, 56/2001, 58/2003, 60/2005, 62/2007, 65/2010); провести в Минске Международную конференцию по устойчивому развитию стран с переходной экономикой (49/1994) и т. д.

Россия предлагала создать под эгидой ООН специальное Международное агентство по чрезвычайным ситуациям (54/1999); глобальную систему противодействия современным угрозам и вызовам (56/2001); фонд страхования экологических рисков (65/2010), а также созвать специальный форум ООН для комплексного анализа проблем, связанных с истощением природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата (70/2015).

Большая часть озвученных Украиной с трибуны ООН инициатив касалась чернобыльской катастрофы: в частности, предлагалось принять резолюцию об укреплении международного сотрудничества в целях смягчения последствий чернобыльской катастрофы (62/2007); провести при поддержке ООН международную конференцию высокого уровня по теме «Двадцать пять лет после чернобыльской катастрофы: безопасность в интересах будущего» (65/2010) и специальное заседание ГА ООН, посвященное годовщине аварии на ЧАЭС (70/2015). Помимо этого, Украина предлагала принять Всемирную экологическую конституцию (52/1997); создать при ООН экологическую организацию с универсальным членством (57/2002) и разработать новые механизмы финансового стимулирования для оказания помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой (57/2002).

## Страны Кавказа

Проблемы природопользования и охраны окружающей среды в целом не являлись приоритетными в выступлениях Азербайджана, Армении и Грузии, тем не менее, в отдельные годы поднимались вопросы устойчивого развития и целей развития, общие вопросы охраны окружающей среды, изменения климата, стихийных бедствий [9] (табл. 2).

**Таблица 2.** Наиболее часто обсуждаемые странами Кавказа на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН вопросы охраны окружающей среды  
Table 2. The environmental matters most frequently discussed by the Caucasus countries at the sessions of UN General Assembly

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов окружающей среды (упоминание в наибольшем количестве выступлений из 29 за весь период)		
Азербайджан	Армения	Грузия
Устойчивое развитие/ Цели развития (18)	Устойчивое развитие/ Цели развития (22)	Устойчивое развитие/ Цели развития (7)
Вопросы охраны природы (9)	Вопросы охраны природы (6)	Вопросы охраны природы (6)
Стихийные бедствия (7)	Изменение климата (4)	Изменение климата (4)
Изменение климата (4)	Стихийные бедствия (4)	Зеленая энергетика/ВИЭ (4)

Чаще всего в своих выступлениях страны Кавказа рассматривали вопросы устойчивого развития и целей развития без особого акцента на экологическую составляющую. Азербайджан выражал уверенность, что национальные стратегии развития должны стать главной основой для сотрудничества в целях развития. В 2010 г. страна представила свой опыт в деле достижения ЦРДТ, также, добившись прогресса в реализации ЦУР, дважды добровольно представляла в ООН национальный отчет. Азербайджан докладывал о своем содействии обеспечению устойчивого развития странам Африки, Азии и Латинской Америки (61/2006, 65/2010, 68/2013, 69/2014, 75/2020). Армения включила цели развития в свои долгосрочные стратегические программы и отмечала важную роль в обеспечении развития фондов, программ и учреждений ООН. Страна представила два добровольных национальных доклада о достижении ЦУР (60/2005, 64/2009 73/2018, 75/2020). Грузия поддерживала ЦРДТ, докладывала о шагах по обеспечению устойчивого развития (60/2005, 69/2014, 71/2016, 74/2019).

Несмотря на то что Азербайджан в первом выступлении назвал угрозой номер один прогрессирующее ухудшение экологической ситуации в мире, вопросы охраны окружающей среды прозвучали только в нескольких выступлениях в контексте достижения ЦРТ и в рамках развития международного сотрудничества (47/1992, 48/1993, 49/1994, 50/1995, 51/1996, 60/2005, 61/2006, 65/2010, 66/2011). Подчеркивалось, что 2010 г. в стране был провозглашен Годом экологии.

Вопросы «защиты окружающей среды», «решения глобальных экологических и природоохранных проблем» встречаются в выступлениях Армении в перечне поднимаемых государствами на заседаниях глобальных вызовов и в контексте значимости деятельности ООН в их решении (47/1992, 50/1995, 52/1997, 53/1998). Грузия говорила о полезном уроке, который «следовало бы извлечь из исторического опыта советского планирования», состоящего в том «что экономический рост никогда не должен идти в ущерб окружающей среде» (65/2010). Отмечалось, что «экологическая безопасность мира должна стать предметом прямой заботы ООН» (55/2000).

Азербайджан, говоря об изменении климата как о серьезной и долгосрочной проблеме, последствия которой особенно остро ощущаются в стране, поднимал этот вопрос кратко и только в четырех выступлениях. Подчеркивалось, что национальная политика и стратегия приведены в соответствие с международными обязательствами по климату, ратифицировано Парижское соглашение и принимаются важные шаги по сокращению выбросов двуокси углерода (65/2010, 66/2011, 74/2019 и 75/2020). Армения, как малая страна, подчеркивала, что у нее «нет ни пространства, ни различных вариантов для того, чтобы справиться» с изменением климата и его последствиями. Создание инновационного механизма финансирования деятельности в области климата является частью национального обязательства, принятого Арменией в рамках Саммита ООН по борьбе с изменением климата (62/2007, 74/2019). В четырех выступлениях, в которых Грузия обращалась к вопросу изменения климата, было отмечено, что страна полностью привержена целям Рамочной конвенции ООН об изменении климата, приняла обязательства по сокращению выбросов парниковых газов параллельно с разработкой плана действий по борьбе с изменением климата на период 2021–2030 гг. (55/2000, 63/2008, 64/2009, 74/2019).

Последствия изменения климата – стихийные бедствия – Азербайджан рассматривал в четырех и упоминал в рамках помощи пострадавшим в трех выступлениях. Высоко оценивалась гуманитарная деятельность ООН, отмечалось, что основная роль в разработке, осуществлении и координации программ гуманитарного реагирования должна отводиться соответству-

ющим государствам при действенном разделении «обязанностей между национальными властями и международными структурами, занимающимися вопросами гуманитарной помощи и развития» (60/2005). Армения подчеркивала необходимость повышения ответственности и единения усилий, ресурсов и действий всех стран под эгидой ООН. Грузия говорила, что «ни одна страна...не застрахована от стихийных бедствий. Солидарность — это то, что позволяет странам стать сильнее в деле решения этих серьезных проблем» (72/2017).

Вопросы состояния отдельных водных экосистем поднимались только Азербайджаном. О «трагически тяжелом состоянии Каспийского моря», намерениях принять все меры для спасения «уникального природного организма» Азербайджан упомянул в первом выступлении на ГА ООН, выражая также надежду на помощь мирового сообщества (74/1992). Во всех последующих выступлениях Каспийское море упоминается только в контексте развития транспортной инфраструктуры, разработки и эксплуатации углеводородных ресурсов. Звучит призыв воздержаться от применения силы и угрозы силой: «Свободная эксплуатация природных ресурсов и их транспортировка на мировые рынки – это неотъемлемое право суверенного государства. Каспийское море должно стать морем мира и сотрудничества» (56/2001).

Грузия предлагала к обсуждению вопросы реализации стратегии зеленой экономики и энергоэффективности (74/2019).

### **Страны Центральной Азии**

Практически все страны Центральной Азии за весь рассматриваемый период детально поднимали вопросы природопользования и окружающей среды в своих выступлениях на ГА ООН (табл. 3): проблемы Арала (Казахстан, Узбекистан), глобальные водные вопросы (Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан), вопросы устойчивого развития и зеленой экономики (Кыргызстан и Таджикистан), горных территорий (Кыргызстан) [10–14].

Водная проблематика – одна из самых актуальных в Центральной Азии, поэтому все страны региона в той или иной степени затрагивали этот вопрос в выступлениях с трибуны ГА ООН. Среди предложенных к обсуждению тем – доступ к воде (все страны), конфликтный потенциал водного фактора (Казахстан и Кыргызстан), вода и цели устойчивого развития (Таджикистан и Узбекистан), вода и продовольственная безопасность (Таджикистан и Узбекистан), вода и изменение климата (Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан), вода и стихийные бедствия (Таджикистан), загрязнение рек высокотоксичными отходами (Кыргызстан), неосвоенный гидропотенциал и развитие гидроэнергетики (Кыргызстан и Таджикистан), обеспокоенность строи-

тельством крупных ГЭС в регионе (Туркменистан и Узбекистан), вода и региональное сотрудничество, включая вопросы рационального водопользования (все страны), а также глобальные водные инициативы (Таджикистан).

**Таблица 3.** Вопросы, наиболее часто обсуждаемые странами Центральной Азии на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН  
Table 3. Most discussed issues by the Central Asia countries at the sessions of UN General Assembly

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов (упоминание в наибольшем количестве выступлений за весь период)				
Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан
Ядерное разоружение	Роль и реформа ООН	Роль и реформа ООН	Роль и реформа ООН	Ситуация в Афганистане
Видение миропорядка	Внутренняя политика	Экономика	Внешняя политика	Роль и реформа ООН
Роль и реформа ООН	Горы и ледники	Терроризм, экстремизм, наркотики	Видение миропорядка	Терроризм, экстремизм, наркотики
Структуры безопасности	Центральная Азия	Ситуация в Афганистане	Ситуация в Афганистане	Проблема Арала
Центральная Азия	Устойчивое развитие и зелёная экономика	Устойчивое развитие и зелёная экономика	Внутренняя политика	Видение миропорядка
Терроризм, экстремизм, наркотики	Видение миропорядка	Внутренняя политика	Углеводороды	Центральная Азия
Ситуация в Афганистане	Терроризм, экстремизм, наркотики	Глобальные водные вопросы	Права и свободы человека	Ядерное разоружение
Национальная идентичность	Ситуация в Афганистане	Видение миропорядка	Центральная Азия	Внутренняя политика
Проблема Арала	Водные ресурсы	Гидроэнергетика	Каспийское море	Экономика
Ядерный полигон	Ядерное разоружение	Социальные вопросы	Интеграционные вопросы	Водные ресурсы

С трибуны ООН страны Центральной Азии озвучивали свои позиции и предлагали различные подходы к использованию и охране водных ресурсов: это вопросы учета интересов и потребностей всех сторон (Туркменистан, Узбекистан), учета общерегиональных интересов (Таджикистан), решение водных вопросов на основе норм международного права, включая глобальные водные конвенции ООН (Туркменистан, Узбекистан), внедрение интегрированного и взаимовыгодного подхода к использованию

водных и энергетических ресурсов (Кыргызстан и Таджикистан), разработка экономического механизма водопользования (Кыргызстан и Таджикистан) и компенсации за услуги по накоплению и сохранению водных ресурсов (Кыргызстан), пересмотр стратегий водопользования в странах, особенно в сельском хозяйстве (Таджикистан). Туркменистан (57/2002) и Кыргызстан (70/2015) предлагали создать пятистороннюю диалоговую площадку на самом высоком уровне, в рамках которой среди прочего рассматривать вопросы водопользования. Туркменистан выступал за более активное и широкое участие в рассмотрении водных вопросов международных организаций, в первую очередь, ООН (65/2010, 72/2017, 73/2018, 74/2019). Таджикистан заявлял, что «необходимо укреплять международное и региональное водное сотрудничество путем эффективного использования потенциала уже существующих механизмов и инструментов» (2011 г.).

Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Таджикистан на постоянной основе привлекали внимание мирового сообщества к глобальной экологической катастрофе, вызванной высыханием Аральского моря, и призывали оказать практическое содействие в смягчении ее последствий. Проблемы Арала излагались в увязке с реализацией целей развития, вопросами нерационального использования природных ресурсов, строительством крупных ГЭС на трансграничных реках и необходимостью усиления координации действий. В разные годы страны предлагали различные форматы участия ООН в данной работе: Узбекистан при поддержке Казахстана предложил создать специальную Комиссию ООН по Аралу (48/1993), Таджикистан – выработать международный механизм координации усилий в целях смягчения последствий гибели Аральского моря (60a/2005), Туркменистан выдвинул инициативу создания специальной программы ООН для бассейна Аральского моря (73/2018). В 2018 г. Узбекистан сформировал многопартнерский трастовый фонд по безопасности для региона Приаралья под эгидой ООН.

Первое упоминание Каспия в выступлениях Казахстана на Генассамблее было связано с ухудшением состояния экосистемы Каспийского моря и подъемом его уровня, что ставило под угрозу прибрежные районы. Эта ситуация (наряду с Аральским кризисом и омертвлением зоны вокруг Семипалатинского ядерного полигона) была названа экологической катастрофой, серьезно затрудняющей решение задач социально-экономического реформирования в стране (49/1994). Но более частым «каспийским» вопросом, который поднимался Казахстаном, было согласование юридического статуса Каспийского моря. Туркменистан в своих выступлениях также последовательно ставил вопрос о необходимости выработки прибрежными государствами международного правового статуса Каспийского моря,

отмечались и другие экологические проблемы (59/2004, 65/2010). В частности, предлагалось «организовать Каспийский экологический форум в качестве постоянно действующего органа для рассмотрения вопросов охраны окружающей среды в Каспийском бассейне и выработки соответствующих предложений и рекомендаций» (66/2011), создать в сотрудничестве с ООН Региональный центр по технологиям, связанный с изменением климата в Центральной Азии и Каспийском бассейне для координации усилий по оздоровлению экологической обстановки (67/2012, 68/2013). В 2019 г. была озвучена инициатива Президента Туркменистана о формировании новой каспийской экологической программы ООН (74/2019).

В число наиболее серьезных экологических проблем, волнующих Таджикистан, входит риск прорыва высокогорного оз. Сарез. Для решения проблемы дефицита воды Таджикистан предлагал обеспечить страны Центральной Азии экологически чистой водой из оз. Сарез (62/2007).

Страны Центральной Азии также довольно часто поднимали общие вопросы окружающей среды, устойчивого развития и целей развития. Для сближения европейских и азиатских процессов перехода к устойчивому развитию Казахстан выдвигал инициативы по созыву конференции министров по вопросам окружающей среды, экономики и социального обеспечения стран Азии и Тихого океана и панъевропейской конференции по вопросам окружающей среды (63/2008), созданию «Зеленого моста» (65/2010), переходу к зеленой экономике (68/2013) и т. д.

Кыргызская Республика первой из новых независимых государств разработала и утвердила национальный план действий по охране окружающей среды и первой в регионе разработала «Концепцию экологической безопасности» (52/1997). С 2001 г. Кыргызстан продвигал идею реструктуризации внешних долгов с использованием схемы «долги в обмен на проведение природоохранной деятельности» (56/2001, 60/2005), в 2007 г. заявил, что для горных районов необходима иная стратегия устойчивого развития, учитывающая специфику природно-ресурсного потенциала каждой отдельно взятой территории.

Для Таджикистана «проблематика устойчивого развития стоит в ряду наиболее приоритетных задач» (61/2006, 62/2007). Таджикистан неоднократно подтверждал свое намерение вносить посильный вклад в претворение в жизнь «Повестки дня на XXI век», в разработку и реализацию Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (70/2015, 71/2016, 72/2017, 73/2018, 74/2019). Таджикистан призывал к необходимости учета в рамках международного сотрудничества по устойчивому развитию «специфических условий и экономических возможностей различных групп стран» (52/1997, 57/2002, 71/2016, 72/2017, 73/2018). В первом выступлении

Туркменистана на ГА ООН в 1993 г. прозвучала приверженность страны международному сотрудничеству и усилиям ООН в вопросах «экологического возрождения планеты Земля» (48/1993). На протяжении всех лет экологические вызовы рассматривались в качестве важнейших глобальных проблем (63/2008, 65/2010, 67/2012, 71/2016, 72/2017, 74/2019), вопросы охраны окружающей среды обсуждались в контексте устойчивого развития (57/2002, 67/2012, 68/2013). Узбекистан выразил надежду на содействие ООН в реализации инициативы страны о создании в Центральной Азии общего рынка, который среди прочего «будет способствовать решению социальных и экологических проблем Центральной Азии, обеспечит ее устойчивое развитие и экономическое процветание» (59/2004).

В рамках обсуждения вопросов изменения климата страны Центральной Азии отмечали воздействие климата на деградацию ледников и снежников; сокращение стока и колебание водности рек; повышение частоты и экстремальности стихийных бедствий; угрозы биоразнообразию горных экосистем и усиление процессов опустынивания. Эти факторы отдельно и в совокупности имеют негативные экономические и социальные последствия для стран, угрожают их водной, энергетической и продовольственной безопасности, а также могут способствовать усугублению региональных экологических проблем и в целом напряженности в регионе. В этой связи изменение климата часто рассматривалось в тесной связи с вопросами развития зеленой экономики, устойчивого и низкоуглеродного развития.

В качестве глобальных мер Казахстан предлагал разработать энергоэкологическую стратегию (66/2011, 68/2013) и объединиться вокруг плана ООН по шести позитивным шагам по улучшению климата (75/2020); Таджикистан – создать международный фонд спасения ледников (66/2011) и повсеместно переходить к использованию источников возобновляемой энергии (65/2010, 70/2015); Туркменистан – усилить координацию климатических действий в рамках ООН, включая реализацию международных договоренностей по климату (48/1993, 53/1998, 57/1997, 62/2007, 73/2018, 74/2019). В региональном разрезе Туркменистан предложил создать Региональный центр ООН по технологиям (66/2011), а Таджикистан – разработать всеобъемлющий региональный план адаптации к изменению климата в Центральной Азии (70/2015), усилить сотрудничество между странами по ликвидации последствий стихийных бедствий и работу по мониторингу ледников, снежных и других водных источников (74/2019, 75/2020).

Проблемы, вызванные стихийными бедствиями, большей частью поднимались Кыргызстаном и Таджикистаном, которые постоянно испыты-

вают их разрушающее воздействие. Страны Центральной Азии призывали укреплять потенциал и сотрудничество на всех уровнях, поддерживали создание всемирной системы раннего предупреждения о стихийных бедствиях (Кыргызстан, 60/2005), предлагали учреждать фонды для оказания помощи нуждающимся странам (Таджикистан, 74/2019) и региональный центр ООН, мандат которого включал бы помощь в преодолении последствий стихийных и антропогенных катастроф (Казахстан, 69/2014), а также призывали интегрировать вопросы снижения рисков от стихийных бедствий в перспективные планы и программы устойчивого развития, в т. ч. на основе Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на период 2015–2030 гг. (Туркменистан, 71/2016).

Таджикистан и особенно Кыргызстан, как две горные страны региона, уделяли пристальное внимание проблемам и потребностям горных территорий. Кыргызстан выдвинул ряд горных инициатив, среди которых объявление 2000 г. – Международным годом гор (53/1998), проведение глобальных горных саммитов, разработка программы действий по обеспечению устойчивого развития стран горных районов, создание международного информационно-образовательного центра горных государств и сети развивающихся горных государств. Таджикистан предложил создать международный фонд спасения ледников (66/2011).

Вопросы ядерного загрязнения поднимались Казахстаном и Кыргызстаном. Казахстан привлекал внимание мирового сообщества к Семипалатинскому ядерному полигону (47/1992, 48/1993, 52/1997, S-19/1997, 56/2001, 60/2005, 65/2010). Кыргызстан выражал тревогу по поводу рекультивации и обеспечения безопасности урановых хвостохранилищ, представляющих трансграничную угрозу (69/2014). Обеспокоенность других стран выражалась в контексте общих вопросов ядерного разоружения и, в частности, поддержке Договора о безъядерной зоне в Центральной Азии, особенностью которого является его экологическая составляющая. Создание безъядерной зоны является одним из успешных совместных проектов стран региона.

Вопросы энергосбережения и использования возобновляемых источников энергии также нашли отражение в выступлениях стран Центральной Азии. Несмотря на богатые запасы традиционных энергетических ресурсов, Казахстан выступал за развитие зеленой экономики путем диверсификации и разработки альтернативных источников энергии (67/2012–72/2017), предложил выработать глобальную энергоэкологическую стратегию (62/2007) и выдвинул масштабную экологическую инициативу «Зеленый мост» (66/2011). Кыргызстан заявлял о заинтересованности в развитии альтернативных источников энергии и региональных проектов в области

гидроэнергетики (64/2009). Таджикистан, не обладающий достаточными запасами углеводородов и до 99 % своей электроэнергии производящий ГЭС, уделял особое внимание задаче по обеспечению доступа к энергии через комплексное развитие гидроэнергетического потенциала страны, предлагал содействовать увеличению доли возобновляемой энергии в мировом масштабе, повышению энергоэффективности (65/2010, 68/2013, 72/2017, 74/2019). Обладая огромными запасами энергоресурсов, третьим в мире газовым потенциалом, значительными запасами нефти, других минеральных ресурсов, Туркменистан последовательно продвигал идею разработки нового механизма в области энергетической безопасности и устойчивой энергетики (64/2009, 65/2010, 67/2012, 68/2013).

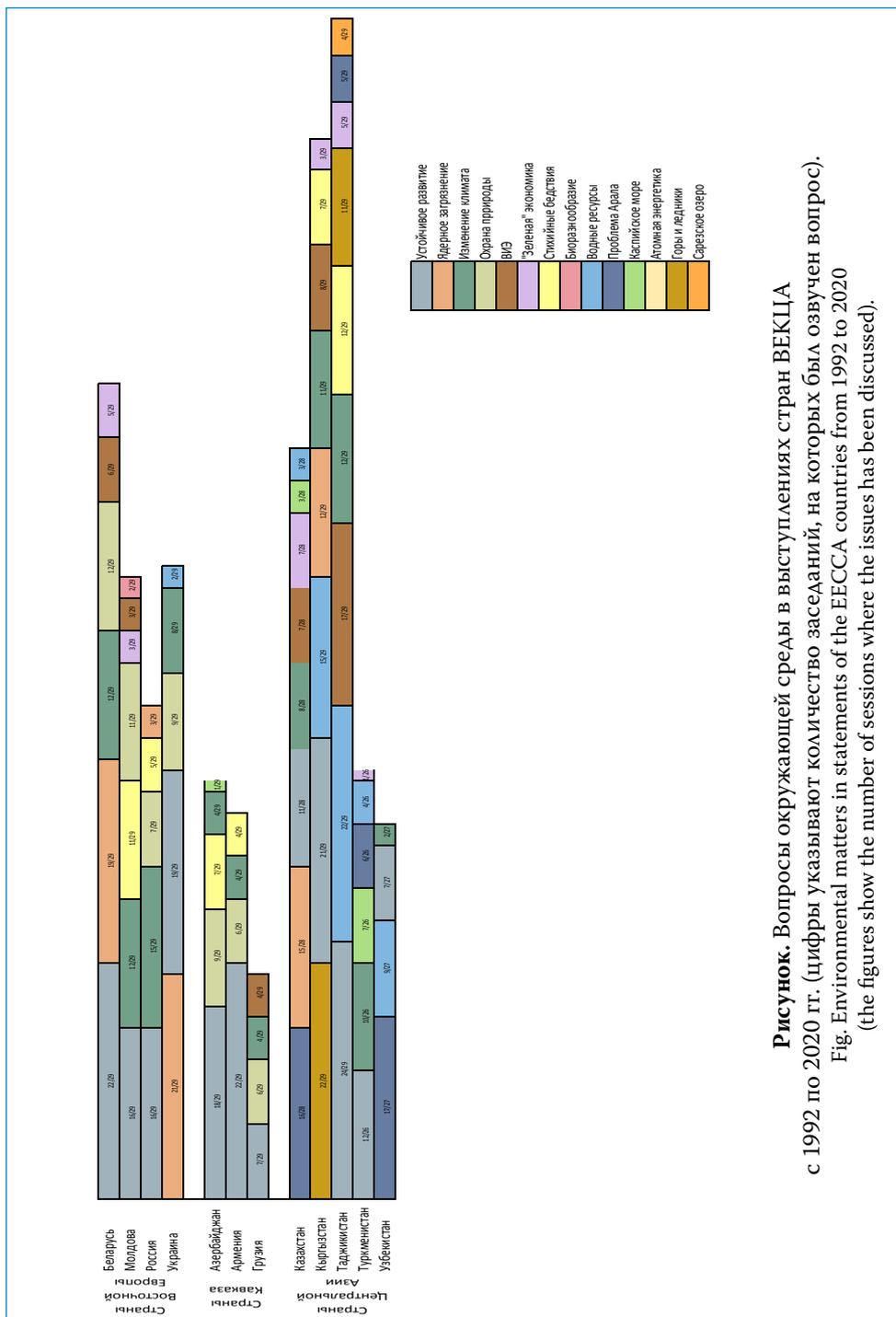
Угрозы потери биоразнообразия нечасто обсуждались с трибуны ООН странами Центральной Азии, за исключением заявлений Кыргызстана и Таджикистана, выразивших обеспокоенность сохранением биологического разнообразия горных экосистем (75/2020 и 54/1999). Есть надежда, что ситуация изменится, если страны Центральной Азии поддержат инициативу Кыргызстана, который в 2020 г. выдвинул проект новой резолюции: «Природа не знает границ: трансграничное сотрудничество – ключевой фактор в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия».

В целом страны Центральной Азии выступили с большим числом инициатив регионального и глобального характера по вопросам защиты окружающей среды.

#### **ОБЩИЕ ТРЕНДЫ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ**

В своих выступлениях на общих прениях Генеральной Ассамблеи ООН все страны ВЕКЦА обращались к вопросам природопользования и защиты окружающей среды (рисунок), но делали это с различной частотой, степенью детализации и в разное время. Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан и Украина привлекали внимание к той или иной экологической тематике с самых первых выступлений, Азербайджан, Армения и Туркменистан стали обращаться к вопросам защиты окружающей среды позднее. Большая часть стран упоминают об экологических проблемах в довольно лаконичной форме, за исключением Беларуси и Украины в контексте ядерного загрязнения и стран Центральной Азии в обсуждении вопросов состояния водных ресурсов, проблемы Арала, горных территорий, изменения климата и ядерного загрязнения.

Все страны ВЕКЦА поднимали вопросы устойчивого развития и изменения климата. Довольно часто также обсуждались проблемы ядерного загрязнения (Украина, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан), стихийные бедствия (Молдова, Таджикистан, Азербайджан и Кыргызстан), общие



**Рисунок.** Вопросы окружающей среды в выступлениях стран ВЕКЦА с 1992 по 2020 гг. (цифры указывают количество заседаний, на которых был озвучен вопрос).  
 Fig. Environmental matters in statements of the EEUCA countries from 1992 to 2020 (the figures show the number of sessions where the issues has been discussed).

вопросы охраны природы (все страны Восточной Европы и Кавказа), вопросы водных ресурсов и отдельных водных экосистем (страны Центральной Азии). Тематика внедрения зеленой экономики и возобновляемых источников энергии также набирает популярность в последние годы.

Среди стран ВЕКЦА следует отметить страны, последовательно и систематично продвигающие то или иное направление с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН. Например, горные инициативы Кыргызстана, глобальные водные инициативы Таджикистана. Казахстан и Узбекистан (а в последние годы и Туркменистан) привлекают международное внимание к проблеме Арала, Беларусь и Украина долгие годы инициировали обсуждение последствий чернобыльской катастрофы.

Имеются и региональные различия: так, из общего спектра обсуждаемых экологических проблем наиболее приоритетными для стран Восточной Европы являются вопросы устойчивого развития и целей развития. Несколько реже поднимались вопросы изменения климата (Беларусь, Молдова, Россия), охраны природы (Беларусь, Молдова, Украина), тематика стихийных бедствий (Молдова). В нескольких выступлениях шла речь о необходимости развития зеленой экономики, энергетики и ВИЭ (Беларусь, Молдова). Сохранение биоразнообразия упоминалось в связи с изменением климата и стихийными бедствиями (Молдова), рациональное использование водных ресурсов – в качестве приоритетных вопросов для рассмотрения (Украина).

Вопросы природопользования и охраны окружающей среды не являются приоритетными в выступлениях стран Кавказа. В наибольшем количестве выступлений Азербайджана и Армении рассматривались различные аспекты устойчивого развития и целей развития без акцента на экологическую составляющую. В нескольких выступлениях освещались вопросы охраны окружающей среды, изменения климата, стихийных бедствий и охраны окружающей среды. Вопросы экологии водных экосистем поднимал только Азербайджан в первом выступлении (Каспийское море).

Центральная Азия в целом и Таджикистан, в частности, лидируют в обсуждении вопросов охраны окружающей среды и устойчивого развития с трибуны ООН среди стран ВЕКЦА. Страны Центральной Азии предлагали к обсуждению широкий спектр вопросов охраны окружающей среды – от проблем водных экосистем, скоординированного управления водными ресурсами региона, борьбы со стихийными бедствиями и изменением климата и ядерным загрязнением до потери биоразнообразия и опустынивания территорий. Такое внимание вызвано как необходимостью смягчения последствий экологической деградации, доставшейся в наследство от советского прошлого, так и серьезной зависимостью развития стран от устойчивого использования природных ресурсов в региональном масштабе.

Пока не получили должного освещения в выступлениях стран ВЕКЦА такие экологические вопросы, как сохранение биоразнообразия, лесов и переработка отходов. Странами ВЕКЦА практически не заявляется с трибуны ООН проблематика использования и охраны вод, включая трансграничное сотрудничество; состояния отдельных экосистем; загрязнения воздуха и земельных ресурсов; переработки бытовых отходов и сокращения лесного покрова.

Между тем, страны ВЕКЦА имеют позитивный опыт природоохранной деятельности и сотрудничества, который следует пропагандировать с трибуны ООН. Это заповедная деятельность в России, трансграничное водное сотрудничество в Восточной Европе, межгосударственное сотрудничество в рамках многосторонних природоохранных конвенций Европейской экономической комиссии ООН. Эксперты предлагали различные вопросы для освещения в будущих выступлениях своих стран. Так, к числу актуальных тем были отнесены вопросы охраны минеральных, лесных и водных ресурсов, организации комплексных мер, направленных на сохранение и восстановление лесов (Россия); риски водной и экологической безопасности, связанные с разрушением экосистем, нарастающим дефицитом водных ресурсов и их нерациональным использованием (Молдова, Узбекистан); взаимовлияние социальных, геополитических и экологических рисков (Узбекистан); проблемы изменения климата (все страны). Главным в перспективном сотрудничестве также названа нацеленность на практическую реализацию шагов по развитию региональной интеграции в целях обеспечения экологической безопасности (страны Центральной Азии).

Результаты проведенного исследования подтверждают, что Генеральная Ассамблея ООН продолжает оставаться главной площадкой для многостороннего общения и продвижения совместных действий государств в обеспечении устойчивого развития, мира и безопасности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Устав ООН. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/> (дата обращения 04.06.2020).
2. Резолюция 58/126: Активизация работы Генеральной Ассамблеи. Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/58/126> (дата обращения 04.06.2020).
3. Система официальной документации ООН. Режим доступа: <https://documents.un.org> (дата обращения 04.06.2020)
4. Источники данных: Режим доступа: Азербайджан. <https://ask.un.org/faq/68023> (дата обращения 15.11.2020); Армения. <https://ask.un.org/faq/53970> (дата обращения 06.11.2020); Беларусь. <https://ask.un.org/faq/68213> (дата обращения 01.12.2020); Грузия. <https://ask.un.org/faq/80241> (дата обращения 06.12.2020); Казахстан. <https://ask.un.org/faq/86958> (дата обращения 25.07.2020);

- Кыргызстан. <https://ask.un.org/faq/88866> (дата обращения 08.08.2020); Молдова. <https://ask.un.org/faq/83962> (дата обращения 18.12.2020); Россия. <https://ask.un.org/faq/84607> (дата обращения 23.11.2020); Таджикистан. <https://ask.un.org/faq/94134> (дата обращения 17.09.2020); Туркменистан. <https://ask.un.org/faq/93816> (дата обращения 20.08.2020); Узбекистан. <https://ask.un.org/faq/92154> (дата обращения 10.07.2020); Украина. <https://ask.un.org/faq/93789> (дата обращения 20.10.2020).
5. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Окружающая среда и международное сотрудничество в выступлениях Республики Беларусь на общих дебатах ГА ООН с 1992 по 2020 годы / портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/by-un-ga-1992-2020.htm>.
  6. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Окружающая среда и международное сотрудничество в выступлениях Республики Молдовы на общих дебатах ГА ООН с 1992 по 2020 годы / портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/md-un-ga-1992-2020.htm>.
  7. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Окружающая среда и международное сотрудничество в выступлениях Российской Федерации на общих дебатах ГА ООН с 1992 по 2020 годы / портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/ru-un-ga-1992-2020.htm>.
  8. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Окружающая среда и международное сотрудничество в выступлениях Украины на общих дебатах ГА ООН с 1992 по 2020 годы / портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/ua-un-ga-1992-2020.htm>.
  9. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Окружающая среда и международное сотрудничество в выступлениях стран Кавказа на общих дебатах ГА ООН с 1992 по 2020 годы / портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/az-am-ge-un-ga-1992-2020.htm>.
  10. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Основные акценты и приоритеты выступлений Казахстана на Генеральной Ассамблее ООН в период с 1992 по 2020 годы // портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/kazakhstan-un-ga-1992-2020.htm>.
  11. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Основные акценты и приоритеты выступлений Кыргызстана на Генеральной Ассамблее ООН в период с 1992 по 2020 годы // портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/kyrgyzstan-un-ga-1992-2020.htm>.
  12. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Основные акценты и приоритеты выступлений Таджикистана на Генеральной Ассамблее ООН в период с 1992 по 2020 годы // портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://cawater-info.net/expert-platform/tajikistan-un-ga-1992-2020.htm>.
  13. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Основные акценты и приоритеты выступлений Туркменистана на Генеральной Ассамблее ООН в период с 1992 по 2020 годы // портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://www.cawater-info.net/expert-platform/turkmenistan-un-ga-1992-2020.htm>.

14. Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К., Беглов И.Ф., Беликов И.В. Основные акценты и приоритеты выступлений Узбекистана на Генеральной Ассамблеи ООН в период с 1992 по 2020 годы// портал CAWater–Info. Режим доступа: <http://www.cawater-info.net/expert-platform/uzbekistan-un-ga-1992-2020.htm>.

*Для цитирования:* Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К. Освещение вопросов природопользования и защиты окружающей среды в выступлениях стран ВЕКЦА на общих прениях Генеральной Ассамблеи ООН // Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление. 2021. № 3. С. 86-107. DOI: 10.35567/1999-4508-2021-3-5.

**Сведения об авторах:**

**Зиганшина Динара Равильевна**, PhD, заместитель директора, Научно-информационный центр Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии, Республика Узбекистан, 100187, г. Ташкент, м-в Карасу-4, стр. 11; e-mail: dinara.ziganshina@gmail.com

**Галустян Аурика Геннадьевна**, канд. техн. наук, консультант Европейской экономической комиссии ООН, 100187, г. Ташкент, м-в Карасу-4, стр. 11; e-mail: aurikaicwc@gmail.com

**Абасова Джамила Камаловна**, специалист, научно-организационный отдел, Научно-информационный центр Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии, Республика Узбекистан, 100187, г. Ташкент, м-в Карасу-4, стр. 11; e-mail: jamilyaus@mail.ru

---

NATURE USE AND ENVIRONMENTAL MATTERS IN STATEMENTS MADE BY THE EECCA COUNTRIES AT THE UN GENERAL ASSEMBLY DEBATES

Dinara R. Ziganshina<sup>1</sup>, Aurika G. Galustyan<sup>2</sup>, Dzhamilya K. Abasova<sup>1</sup>

E-mail: dinara.ziganshina@gmail.com

<sup>1</sup>*Scientific Information Center of Interstate Commission for Water Coordination in Central Asia, Tashkent, Republic of Uzbekistan*

<sup>2</sup>*UNECE Consultant*

**Abstract:** The article presents some preliminary results of the research that reviewed the statements made at the general debate of the UN General Assembly from 1992 to 2020 by the countries of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia focusing on the environmental matters. These findings demonstrate the key environment related priorities of the countries across the years, the ways countries frame them as well as the initiatives and proposals put forward. General trends by countries and regions have been identified and new priority issues for future statements have been proposed. The study was carried out within the framework of the UNECE project “Support to the Network of Russian-Speaking Water Management Organizations”, funded by the Government of the Russian Federation.

**Keywords:** rational water use, environmental protection, UN General Assembly, EECCA countries, climate change, nuclear pollution, natural disasters, green economy, green energy, aquatic ecosystems.

**About the authors:**

Dinara R. Ziganshina, PhD, Deputy Director, Scientific Information Center of the Interstate Commission for Water Coordination of Central Asia, Tashkent Institute of Irrigation and Agricultural Mechanization Engineers; m-v Karasu-4, building 11, Tashkent, 100187, Republic of Uzbekistan; e-mail: dinara.ziganshina@gmail.com

Aurika G. Galustyan, Candidate of Technical Sciences, UNECE consultant; m-v Karasu-4, building 11, Tashkent, 100187, Republic of Uzbekistan; e-mail: aurikaicwc@gmail.com

Dzhamilya K. Abasova, Specialist, Scientific/organizational Department, Scientific/information Center of the Interstate Commission for Water Coordination of Central Asia, Tashkent Institute of Irrigation and Agricultural Mechanization Engineers; m-v Karasu-4, building 11, Tashkent, 100187, Republic of Uzbekistan; e-mail: : jamilyaus@mail.ru

**For citation:** *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K. Nature Use and Environmental Matters in Statements made by the EECCA Countries at the UN General Assembly Debates // Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management. 2021. No. 3. P. 86-107. DOI: 10.35567/1999-4508-2021-3-5.*

**REFERENCES**

1. Ustav OON [UNO Charter]. Rezhim dostupa: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/> (data obrashcheniya 04.06.2020).
2. Rezolutsiya 58/126: Aktivizatsiya raboty Generalnoy Assamblei [Resolution 58/126: The General Assembly work intensification]. Rezhim dostupa: <https://undocs.org/ru/A/RES/58/126> (data obrashcheniya 04.06.2020).
3. Sistema ofitsialnoy dokumentatsiyi OON [The system of the UN official documentation]. Rezhim dostupa: <https://documents.un.org> (data obrashcheniya 04.06.2020)
4. Istochniki dannykh [Data sources]: Rezhim dostupa: Azerbaijan. <https://ask.un.org/faq/68023> (data obrashcheniya 15.11.2020); Armenia. <https://ask.un.org/faq/53970> (data obrashcheniya 06.11.2020); Belarus. <https://ask.un.org/faq/68213> (data obrashcheniya 01.12.2020); Georgia. <https://ask.un.org/faq/80241> (data obrashcheniya 06.12.2020); Kazakhstan. <https://ask.un.org/faq/86958> (data obrashcheniya 25.07.2020); Kyrgyzstan. <https://ask.un.org/faq/88866> (data obrashcheniya 08.08.2020); Moldova. <https://ask.un.org/faq/83962> (data obrashcheniya 18.12.2020); Russia. <https://ask.un.org/faq/84607> (data obrashcheniya 23.11.2020); Tajikistan. <https://ask.un.org/faq/94134> (data obrashcheniya 17.09.2020); Turkmenistan. <https://ask.un.org/faq/93816> (data obrashcheniya 20.08.2020); Uzbekistan. <https://ask.un.org/faq/92154> (data obrashcheniya 10.07.2020); Ukraine. <https://ask.un.org/faq/93789> (data obrashcheniya 20.10.2020).
5. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Okruzhayushchaya sreda i mezhdunarodnoye sotrudnichestvo v vystupleniyakh Respubliki Belarus' na obshchikh debatakh GA OON s 1992 po 2020 gody [Environment and international cooperation in statements of the Republic of Belarus at the UN General Assembly debates from 1992 to 2020 // portal CAWater-Info. URL: [http://cawater-info.net/expert-platform/by-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/by-un-ga-1992-2020_e.htm)
6. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Okruzhayushchaya sreda i mezhdunarodnoye sotrudnichestvo v vystupleniyakh Respubliki Moldova na obshchikh debatakh GA OON s 1992 po 2020 gody [Environment and international cooperation in statements of the Republic of Moldova at the UN General Assembly debates from 1992 to 2020 // portal CAWater-Info. URL: [http://cawater-info.net/expert-platform/md-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/md-un-ga-1992-2020_e.htm).

7. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Okruzhayushchaya sreda i mezhdunarodnoye sotrudnichestvo v vystupleniyakh Rossiyskoy Federatsiyi na obshchikh debatakh GA OON s 1992 po 2020 gody [Environment and international cooperation in statements of the Russian Federation at the UN General Assembly debates from 1992 to 2020 // portal CAWater-Info. URL: [http://cawater-info.net/expert-platform/ru-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/ru-un-ga-1992-2020_e.htm).
8. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Okruzhayushchaya sreda i mezhdunarodnoye sotrudnichestvo v vystupleniyakh Ukrainy na obshchikh debatakh GA OON s 1992 po 2020 gody [Environment and international cooperation in statements of Ukraine at the UN General Assembly debates from 1992 to 2020 // portal CAWater-Info. URL: [http://cawater-info.net/expert-platform/ua-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/ua-un-ga-1992-2020_e.htm).
9. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Okruzhayushchaya sreda i mezhdunarodnoye sotrudnichestvo v vystupleniyakh stran Kavkaza na obshchikh debatakh GA OON s 1992 po 2020 gody [Environment and international cooperation in statements of the Caucasus countries at the UN General Assembly debates from 1992 to 2020 // portal CAWater-Info. URL: [http://cawater-info.net/expert-platform/az-am-ge-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/az-am-ge-un-ga-1992-2020_e.htm).
10. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Osnovniye aktsenty i priority vystupleniy Kazakhstana na Generalnoy Assambleye OON v period s 1992 po 2020 gody [Republic of Kazakhstan at the UN General Assembly: Highlights of the statements made at the general debates from 1992 till 2020// portal CAWater-Info. Rezhim dostupa: [http://cawater-info.net/expert-platform/kazakhstan-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/kazakhstan-un-ga-1992-2020_e.htm).
11. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Osnovniye aktsenty i priority vystupleniy Kyrgyzstana na Generalnoy Assambleye OON v period s 1992 po 2020 gody [The Kyrgyz Republic at the UN General Assembly: Highlights of the statements made at the general debates from 1992 till 2020// portal CAWater-Info. Rezhim dostupa: [http://cawater-info.net/expert-platform/kyrgyzstan-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/kyrgyzstan-un-ga-1992-2020_e.htm).
12. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Osnovniye aktsenty i priority vystupleniy Tajikistana na Generalnoy Assambleye OON v period s 1992 po 2020 gody [Republic of Tajikistan at the UN General Assembly: Highlights of the statements made at the general debates from 1992 till 2020// portal CAWater-Info. Rezhim dostupa: [http://cawater-info.net/expert-platform/tajikistan-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/tajikistan-un-ga-1992-2020_e.htm).
13. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Osnovniye aktsenty i priority vystupleniy Turkmenistana na Generalnoy Assambleye OON v period s 1992 po 2020 gody [Republic of Kazakhstan at the UN General Assembly: Highlights of the statements made at the general debates from 1992 till 2020// portal CAWater-Info. Rezhim dostupa: [http://cawater-info.net/expert-platform/turkmenistan-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/turkmenistan-un-ga-1992-2020_e.htm).
14. *Ziganshina D.R., Galustyan A.G., Abasova D.K.* Osnovniye aktsenty i priority vystupleniy Uzbekistana na Generalnoy Assambleye OON v period s 1992 po 2020 gody [Republic of Uzbekistan at the UN General Assembly: Highlights of the statements made at the general debates from 1992 till 2020// portal CAWater-Info. Rezhim dostupa: [http://cawater-info.net/expert-platform/uzbekistan-un-ga-1992-2020\\_e.htm](http://cawater-info.net/expert-platform/uzbekistan-un-ga-1992-2020_e.htm).